|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CONTENIDOS** | **PUNTAJE PARCIAL** | **PUNTAJE OBTENIDO** | **COMENTARIOS** |
| Título | 1 | 0 | No hay título, o el título no es informativo sobre el contenido del trabajo. |
| 1 | El título es claro, informativo y apelativo. |
| Pregunta de investigación / planteamiento | 1 | 0 | No hay pregunta de investigación, o el planteamiento que se hace es muy superficial (descripción o compilación de información) |
| 1 | El problema planteado es claro, relevante y novedoso. |
| Introducción (objetivo y justificación) | **2** | 0 | No hay introducción, o el texto que hay no explica de manera clara y congruente los objetivos y justificación del trabajo. |
| 1 | Hay introducción, aunque faltó hacer más explícito el objetivo del trabajo, así como la justificación del mismo. |
| 2 | Muy buena introducción y justificación del trabajo, cuenta con una adecuada descripción de los objetivos y el contexto en el que se realizó el estudio. |
| Marco teórico con citas | 2 | 0 | Toda la sección es una copia exacta de secciones de fuentes originales. No se refleja un intento de parafrasear las ideas ni de hacer una selección de las mismas e integrarlas con otras basadas en diferentes lecturas. Solo se citan fuentes de los mismos autores, lo cual refleja que no hubo un estudio a profundidad del campo a estudiar. |
| 1 | El marco teórico cubre algunos conceptos clave de los constructos relevantes para el estudio que eligieron, sin embargo, es muy breve. Se incluyen citas y referencias de fuentes poco confiables o de baja calidad. Éstas no se presentan siguiendo el formato APA. |
| 2 | Excelente marco teórico, agregando citas diversas e integrando la información de una manera coherente, siguiendo el formato APA. Muy buena organización de ideas en secciones. El marco muestra muy buena comprensión de los conceptos. |
| Método | **2** | 0 | El método no está presentado de forma clara, o el procedimiento descrito es muy pobre. |
| 1 | El método no está presentado de forma clara, aunque el procedimiento descrito parece adecuado. |
| 2 | Buena descripción del método. Es bastante completa dado que se incluyen tanto los aspectos generales de toda la investigación como los específicos de su estudio. |
| Formato y estructura | 2 | 0 | El trabajo no sigue los lineamientos presentados en el formato, y no presenta una estructura coherente. |
| 1 | El trabajo se presenta correctamente de acuerdo a los lineamientos planteados. No hay una estructura clara, no hay secciones ni subsecciones definidas, por lo que el trabajo es difícil de leer. |
| 2 | El trabajo cumple con los lineamientos requeridos. Está estructurado de manera clara en secciones coherentes, favoreciendo que el texto sea comprensible. |
| Ortografía y redacción | \* | -1 | El trabajo tiene más de 5 faltas graves de otrografía y/o está muy mal redactado. El texto no tiene coherencia. |
| -.5 | El trabajo tiene algunas faltas de ortografía, pero es comprensible y tiene coherencia |
| 0 | El trabajo no tiene faltas de ortografía y la redacción es excelente. |
| **TOTAL** | **10** |  |  |